

Karsten Bækgaard

Fra: Fam Viborg <famviborg@viborgs.dk>
Sendt: 21. juni 2016 21:31
Til: esa@rn.dk
Cc: liselott.blixt@ft.dk; dfjeht@ft.dk; karina.adbol@ft.dk; susanne.eilersen@ft.dk; morten.marinus@ft.dk; dfkarn@ft.dk; jane.heitmann@ft.dk; britt.bager@ft.dk; hans.andersen@ft.dk; bang.henriksen@ft.dk; thomas.danielsen@ft.dk; jacob.jensen@ft.dk; laura.lindahl@ft.dk; may-britt.kattrup@ft.dk; mette.abildgaard@ft.dk; astrid.krag@ft.dk; jeppe.bruus@ft.dk; julie.skovsby@ft.dk; karin.gaardsted@ft.dk; lea.wermelin@ft.dk; yildiz.akdogan@ft.dk; stine.brix@ft.dk; finn.s@ft.dk; carolina.maier@ft.dk; torsten.gejl@ft.dk; lotte.rod@ft.dk; Jonas.Dahl@ft.dk; trine.torp@ft.dk; peder.hvelplund@ft.dk; 'Hans Friis Lauszus'; 'Lars Henrik Andersen'; luisejullund@hotmail.com; heidi@fampedersen.com; Hanne.Schmidt@ft.dk
Emne: HPV vaccine - Videnskabelig leder - Svar Fra "Ekspert" og replik fra HPV-Bivirkningsramte

Kære Erik Søgaard-Andersen

Tak for din korte, men præcise replik;

Kære Karsten Viborg

Det glæder mig, at du synes om lederen. Jeg kender jo allerede dine synspunkter vedrørende hpv-vaccination, men har ingen kommentarer i øvrigt.

De bedste hilsener

Erik

Som svar på din replik vil jeg udtrykke min forundring over at du kender mine synspunkter. Vi har mødt hinanden en enkelt gang, i Lægemiddelstyrelsen til møde i følgegruppen for valg af forsknings projekter hvis formål var at påvise en mulig sammenhæng mellem HPV vaccinen og de meget karakteristiske symptomer.

Kravet til forskningsprojekterne var uafhængighed af medicinal industrien.

Her deltog du, på trods af at du har deltaget i forskningsarbejde for HPV vaccineproducenten. Forvaltningslovens bestemmelser herom er ganske klare.

Yderligere deltog du i udvælgelsen, på trods af at du IKKE havde modtaget eller læst et eneste af de indkomne forskningsprojekter. Det forekommer temmelig uvidenskabeligt.

På dette møde mener jeg ikke at mine eller Landsforeningens synspunkter blev drøftet. Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte drøfter ikke private synspunkter.

Børn og unges sikkerhed ved modtagelse af vacciner skal IKKE være begrundet i hverken dine eller vores synspunkter, men i dokumenterede, videnskabelige fakta.

Som du måske er bekendt med, har Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte lavet en hel del forskning i samarbejde med udenlandske professorer. Der foreligger positive resultater i forhold til analyse af relevante biomarkører, samt behandling af de alvorlige autoimmune skader de unge mennesker er blevet påført af vaccinen.

Derfor følger vi naturligvis med stor interesse den nationale debat. Herunder også dit indlæg i ugeskriftet.

Vi finder det derfor bekymrende at du ikke formår at henvise til relevante videnskabelige kilder når du fremkommer med en række postulater i din "videnskabelig leder".

Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte anerkender divergerende videnskabelige tilgange til analyse af HPV vaccins virkning og bivirkning. I samme forbindelse forventer vi naturligvis også at du, som Klinisk Lektor og Specialeansvarlig Overlæge, på et af landets Universitetshospitaler, er i stand til at kommunikere og dokumentere udsagn på et videnskabeligt og dokumenteret niveau.

Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte anerkender saglig dialog og forstår ikke din måde at undvige vores spørgsmål på. Hvis HPV vaccinen er afprøvet korrekt og har en fornuftig bivirkningsprofil i forhold til effekten, bør en åben dialog være ønskeligt for alle.

Vi formoder at ALLE ønsker den største sikkerhed for børn og unge i Danmark?

Skal patientforeninger, borgere og ikke mindst politikere, forstå det således at du IKKE er i stand til at føre videnskabeligt bevis for de påstande du fremfører i artiklen?

Er du, som forfatter til en "videnskabelig leder" ikke i stand til at besvare fagligt relevante spørgsmål fra Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte?

Venlig hilsen

Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte

hpv-danmark@outlook.dk

Støt foreningens arbejde, meld dig ind her www.hpv-bivirkningsramte.dk

Kære Karsten Viborg

Det glæder mig, at du synes om lederen. Jeg kender jo allerede dine synspunkter vedrørende hpv-vaccination, men har ingen kommentarer i øvrigt.

De bedste hilsener

Erik

Kære Erik Sjøgaard-Andersen

Jeg sender dig et åbent brev som replik til din "Videnskabelige leder" i Ugeskriftet den 17. juni 2016

<http://ugeskriftet.dk/videnskab/V68478>

Det er et udmærket indlæg, der sætter fokus på sagligheden i debatten. Og netop sagligheden i dit indlæg savner vi som patientforening.

Derfor tillader vi os at bede dig uddybe punkter vi, som helt almindelige mennesker ikke forstår, men punkter du som læge, med sikkerhed vil være i stand til at besvare sagligt og præcist.

"Der er ikke konstateret en forøget forekomst af alvorlige sygdomme (autoimmune, neurologiske, tromboemboliske, POTS eller CRPS) blandt HPV-vaccinerede i forhold til ikke vaccinerede kvinder"

1. Det er sikkert korrekt. Hvis man udelukkende ser på diagnoser. Kan du som ekspert, oplyse hvor mange af de 2262 unge mennesker der er invalideret af HPV vaccinen der har fået en diagnose?
2. I 2009 fik 2 piger million erstatninger fordi de var blevet lam fra hofterne og ned efter HPV vaccination. Netop lammelser fra hofterne og ned er hyppig forekommet efter HPV vaccination. Hvad er det der gør at du så bestemt kan udelukke at HPV vaccinen giver disse skader?

Mange har været syge siden de deltog i dine afprøvninger af HPV vaccinen. De har samme, meget karakteristiske symptomer, som 2262 personer har fået – EFTER at de er blevet HPV vaccineret.

Selvfølgelig sker der en stigning i indberetningerne når så mange er blevet syge, med så uhyggelig sammenfaldende symptomer. Når de ser et mønster der passer på deres egne symptomer, så skal man være mere end almindelige blind for ikke at se en sammenhæng.

HPV vaccinen anvender komplet ny teknologi, bestående af nanopartikler og kunstig virus DNA.

3. Hvordan vurdere du, hvad der er bivirkninger ved en vaccine der anvender komplet ny teknologi i forhold til eksisterende vacciner?
4. Skal vi forstå det således, at du som ekspert påstår at man IKKE kan få livmoderhalskræft uden at have HPV virus i kroppen?
5. Hvilken betydning mener du det har, at man ser 100% effekt mod HPV type 16?
6. Hvis alle følger screeningsprogrammet – Hvor stor betydning har HPV vaccinationen så?

Du skriver yderligere – "Tvivlen er en vigtig drivkraft for videnskabelig forskning." Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte er dybt uenig i den betragtning.

Vi mener ikke der må være skygge af tvivl i forskningen. Vores helbred er ikke til salg. Vi forventer at forskningen er baseret på videnskab og ikke tvivl, forventninger eller håb.

7. Derfor vil vi også bede dig oplyse os om, hvor mange personer der har fået neutral, inaktiv, placebo i de kliniske forsøg der ligger til grund for HPV vaccinen godkendelse?
8. Vi savner også videnskab for dit udsagn om at vaccinen "skønsmæssigt" kan forebygge 150-200 dødsfald pr. år. De senest år har dødstallet på grund af livmoderhalskræft ligger under 100. Vil det så sige at HPV vaccinen er 150-200% effektiv? Og hvad betyder denne fremstilling?
9. Intet tyder på at symptomerne har med HPV vaccinationen at gøre. Tyder på. Igen savner vi en videnskabelig tilgang. Er det noget du tro? Eller noget du håber? Hvad basere du din "tydning" på?

Mange piger har allerede været til udredning i udlandet. Der er foretaget mange analyser af relevante biomarkører der viser alvorlige autoimmune skader.

10. Hvilke analyser har du, som ekspert, foretaget for at blive så overbevist om at HPV vaccinen ikke tyder på at være årsag til 2262 personers alvorlige skader?
11. Hvor mange personer med HPV vaccine Bivirkninger har du undersøgt, for at opnå den viden du beretter om?

Vi ser frem til en konstruktiv og videnskabelig dialog.

Venlig hilsen

Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte

hpv-danmark@outlook.dk